

DIALOGANDO CON...
DR. RAN LAHAV
UNIVERSIDAD DE LA HAIFA-ISRAEL*.

¿Qué le motivo a ingresar en esta área de la Filosofía, la Consejería Filosófica?

El motivo más importante fue el deseo de que la Filosofía fuera más relevante para la vida; he estado trabajando y estudiando Filosofía por años, por más de diez años, pero en ese tiempo estaba decepcionado de que la Filosofía sea muy teórica, abstracta, lejana de la vida. La filosofía trata cuestiones importantes pero lo hace de manera abstracta.

¿Cuál es la diferencia estricta entre la Consejería Filosófica "europea" con la Practica Filosófica en contextos latinoamericanos. Es aplicable, hay diferencias?

Es difícil decirlo, porque no conozco bien el contexto de Latinoamérica, pero imagino que los temas relacionados con el individuo pueden ser tratados de la misma manera. En cuanto a temas sociales, políticos, creo que en Sur América se deberían desarrollar nuevas formas de Consejería Filosófica. Sin tomar en cuenta la diferencia cultural entre Sur América y Europa, es importante que los filósofos de Latinoamérica, en Ecuador y otras partes, no solo copien lo que ven, sino que traten de desarrollar cosas propias.

¿Ha pensado publicar algún Manual de Consejería Filosófica desde Latinoamérica para Latinoamérica y no desde Europa para Latinoamérica?

Bueno, eso es algo que ustedes deben hacer, que debe venir de su experiencia. Pienso que deben sentir la capacidad (empoderamiento) de hacer cosas, de crear, no solo hacer y leer lo que otros hacen, sino crear nuevas cosas. Es importante darse cuenta que la Práctica Filosófica es un área experimental, no es que hay teorías claras, consensos claros, la gente esta buscando investigando. Si ustedes entienden que los filósofos Europeos o de EEUU no son autoridades, que también están investigando, entonces tendrán más posibilidades para decir: bueno, queremos ver e investigar a nuestro modo.

¿Desde su perspectiva, frente a qué problemas se enfrenta mayormente la gente europea y norteamericana en relación a los "latinoamericanos", cómo mira a la gente y a sus problemas en ambos contextos?

Es incuestionable que hay diferencias relevantes entre el tipo de problemas y los acercamientos a ellos aquí y en cualquier parte del mundo. No se mucho como para decir algo interesante sobre los problemas de Latinoamérica; pero, estaría gustoso de que en el futuro hubiera la oportunidad de estar aquí por mas tiempo y trabajar con gente interesada en Consejería Filosófica para

(juntos) desarrollar nuevas formas de entendimiento y escuchar como hablan, como filosofan.

¿Cuál es su opinión respecto de las personas que trabajan estrictamente en la Práctica Filosófica y de aquellos (los profesores), que trabajan en la perspectiva teórica?

Me parece que nuestro deseo de filosofar, de tener teorías acerca de temas que no sabemos o experimentamos es un problema. Es difícil hablar de Práctica Filosófica sin practicarla en realidad. Recuerdo mi propio caso, cuando empecé a experimentar en 1992, hace 15 años, escuché sobre el tema y fui a Europa para ver lo que los dos grupos (el de Alemania y el de Holanda) estaban haciendo. Leí los escritos, en ese tiempo había muy poco, solo esos dos grupos, solo dos grupos y luego, como ellos solo estaban experimentando, empezando, decidí experimentar e investigar por mi mismo. Publiqué el experimento en la universidad, pedí voluntarios, cualquiera que estuviese interesado podía ser voluntario, y recuerdo que antes de empezar a experimentar, tenía ideas ciertas (fijas, definidas) pero cuando empecé a hacer Práctica "extra", Consejería "extra", me di cuenta que las cosas eran completamente diferentes de lo que pensaba

Si venimos con ideas teóricas interesantes, precisas (prediseñadas) para realizar una Práctica (filosófica), la vida real concreta, la Práctica real no podría, o más bien sería incompatible con esas teorías. La vida tiene una voz propia, una dinámica propia y si no dialogamos con la vida y solo tratamos de imponer nuestras ideas nunca vamos a tener éxito.

¿Qué problemas ve a futuro en cuanto a la diferencia que se puede notar entre el que hace la Teoría (construye su propio método) para la Práctica y el (los) que interpreta esa Teoría y hace la Práctica?

Esta bien usar las ideas de otros; pero, es importante escuchar a la vida, no solo tomar ideas y remplazarlas, tal vez en tu caso, la vida fue diferente contigo. Cuando hablo con alguna persona q tiene algún problema, que busca consejo, cuando realizo algún taller o trabajo con un grupo, escucho y hablo de cierta manera, pero alguien más puede tener otras maneras de acercarse a la gente y puede ser que mis ideas no fueron apropiadas para él. Yo no estoy buscando seguidores, para mi sería un fracaso si la gente solo acepta mis teorías e ideas, si solo son seguidores. Por el contrario, sería un éxito si mis escritos pueden inspirar a otra gente para que piense y cree a su propio modo (estilo).

¿Por qué hacer Consejería Filosófica y no solamente Filosofía "a secas"?

Es un hecho que en el mundo la Filosofía (la mayor parte de ella) es discutida de una manera abstracta. Se discuten cuestiones ajenas a la vida "real". No estoy minimizando estos temas y discusiones, es muy bueno que la gente se ocupe de ellos; pero, no es la clase de temas que están conectados directamente a la vida cotidiana. No quiero hacer o decir que la Filosofía es una sola cosa. Hay espacio para la Filosofía general, más abstracta y para otro tipo de Filosofía más personal, mas concreta.

¿Cómo puede la Consejería Filosófica perder su rumbo y caer en un simple 'asistencialismo'?

Hay una orientación en la Práctica Filosófica que es únicamente resolver problemas. Esta dirección tiene como objetivo principal ayudar a la gente a resolver problemas, a que estén satisfechos; si eso ayuda a la gente, esta bien; pero, pienso que tal Filosofía es poco profunda. Entonces, si queremos evitar esos problemas que mencionas, si queremos que la Filosofía no sea solamente el "resolver problemas", tenemos que recordar que la Filosofía es ante todo la *búsqueda de sabiduría*, de entendimiento. No es primeramente un método para resolver mis problemas con mi esposa o problemas del trabajo, estudios, etc., es ante todo la búsqueda de una vida más profunda, más significativa o en otras palabras, la búsqueda de sabiduría.

¿Por qué Ran Lahav decide salir de la "polis" y ser 'monje'?

No exactamente un monje, tiene que ver con un 'viaje' espiritual. Estaba envuelto en este viaje por cerca de siete años en los 90's y (tú y tus lectores pueden estar interesados en saber) también estuve involucrado en el mundo católico, a pesar de que no lo soy, estuve durante varios meses en un monasterio trapense en los EEUU.

¿Según la perspectiva de Barrientos se puede considerar el apareamiento de un "tercer Lahav" (primer Lahav: worldview (cosmovisión) interpretation; segundo Lahav: superación (ampliación) de la worldview interpretation; hay un tercer Lahav...)?

No diría que hay un tercero, diría que cuando escribo nunca tengo una teoría ya terminada, cuando escribo mis reflexiones por ejemplo, no es que tengo mis puntos de vista ya terminados, no es que se lo que quiero anticipadamente; creo en ciertas cosas, simplemente las ideas hablan ahí...

¿Su método para aplicar la Consejería Filosófica siempre esta variando?

Debo decir que todas las cosas que van después de que hablé sobre la interpretación del mundo (worldview interpretation) son en realidad el desarrollo de la misma idea, todo lo que hice después es la misma cosa, el deseo de ir más allá de solamente entenderse a uno mismo y de hacer nuestro mundo más amplio. Después de hablar de la worldview interpretation todo lo que hice fue buscar caminos diferentes, salir de mis propias limitaciones para encontrar caminos hacia la sabiduría, que van más allá de mi mismo.

¿Por qué la sabiduría se distingue de la inteligencia y del conocimiento?

El conocimiento es algo que tengo, pero no me cambia en una manera profunda. Si de repente un mago pusiera todo el conocimiento del mundo (todo el conocimiento que hay en esta universidad por ejemplo) en mi cabeza, en forma mágica, sabría mucho pero no cambiaría, me quedaría básicamente

como la misma persona pero con mucho más conocimiento. Lo mismo sucede con la inteligencia, si de pronto tengo mucha inteligencia podría resolver problemas matemáticos, por ejemplo, mas rápidamente pero sería la misma persona. Pero si soy más sabio todo en mi vida cambia. Podría hablar con las personas en forma diferente, soñaría de forma diferente, etc. La sabiduría no es algo que tengo, significa una forma diferente (distinta, alternativa) de ser.

¿Cuales son las semejanzas o diferencias entre la Consejería Filosófica y la Psicología; de no haber diferencias, por qué no unirse con la Psicología?

La cuestión de saber cuales eran las diferencias entre la Consejería Filosófica y la Psicoterapia fue uno de los grandes temas de discusión a inicios de 1990, porque en ese tiempo los Consejeros Filosóficos querían encontrar justificaciones para lo que estaban haciendo y tenían que explicar que son diferentes de los Psicólogos. Pero creo que hemos madurado lo suficiente desde entonces y las semejanzas o diferencias no nos molestan mucho, obviamente hay diferencias y semejanzas entre ambas.

En general, si tuviera que resumir todo rápidamente, diría que la Consejería sería psicológica si tratara primeramente de los procesos y mecanismos que nos mueven, mientras que sería filosófica si tratara de nuestra forma de comprender al mundo

¿Qué es lo que más le ha llamado la atención a lo largo de su experiencia como consejero filosófico?

Obviamente que puedes ayudar a la gente, pero seré más específico, lo que en realidad me mueve es cuando la gente se da cuenta de que ha estado encerrada en una pequeña prisión, en un mundo muy limitado y que pueden salir de esa pequeña prisión a un mundo más amplio; que su vida estaba tan limitada a suposiciones que daban por hechas, pensamientos (concepciones) que eran muy estrechos, no solo en sus teorías sino también en su modo de vida** *** .

* En el contexto de la Práctica Filosófica, una forma 'contemporánea' de filosofar (tiene raíces en la Filosofía Clásica, concretamente en las escuelas helenísticas), se llevó a cabo en Lima-Perú el **I Encuentro Nacional de Práctica Filosófica**, los días 1,2 y 3 de Febrero de este año. A propósito de esta cita que congregó a destacados pensadores, tuvimos en exclusiva, la oportunidad de entrevistar al filósofo israelí **Ran Lahav**, que junto a Gerd Achenbach y Lou Marinoff entre otros, es considerado uno de los más destacados en lo que a Práctica Filosófica se refiere.

** Entrevista realizada por Santiago Zarria y Manuel Piedra. En el Encuentro antes mencionado, Ran Lahav participó como ponente y como director de un taller práctico sobre Filosofía Contemplativa.

*** Traducción Inglés-Español: Dra. Carmen Zavala. Arreglos de traducción y estilo: Sandra Zapata.